



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

03 יולי 2023

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה – עו"ד יוסי קורצברג ועו"ד אביב בר-אור

ב"כ הנאשם – עו"ד גיא מימון, עו"ד שנהב אילון, עו"ד ויקי שמואל

הנאשם הובא על-ידי שב"ס

**פרוטוקול**

**ב"כ המאשימה:**

הגשנו בקשה לתיקון גזר דין, שאנו תוחמים אותה רק לתיקון הטעויות העובדתיות שנפלו. אנו סברנו שנפל טעויות טכניות. הבנו שעמדת בית המשפט, כפי שהובהרה בישיבה קודמת כי מדובר בעניין מהותי, ולכן התיקון הוא לפי סעיף 81(ב), דהיינו – בהסכמה. הסכמתנו לתיקון העובדות בלבד.

בדקתי בפסיקה, ואין פסיקה בנושא. לטעמי, בית המשפט יכול לתקן רק את מה שהוסכם ולא מעבר לכך.

**ב"כ הנאשם:**

עמדתנו כי יש מקום לתיקון גם באופן שישליך על גזר הדין.

**החלטה**

ביום 23.5.23 גזרתי את דינו של הנאשם לאחר שהורשע, על יסוד הודאתו, בשתי עבירות של סחר בנשק, עבירה של החזקת נשק ועבירה של סחר בסם מסוכן.

בתיאור עובדות האישום השלישי, נפלה שגגה תחת ידי, באופן שציינתי כי מכירת הנשק לסוכן כללה הן רובה סער מסוג קלצניקוב והן אקדח, בעוד שעל-פי כתב האישום המתוקן המכירה כללה אך ורק רובה סער מסוג קלצניקוב, כאשר האקדח הוחזק על-ידי הנאשם אך לא הועבר או נמכר לסוכן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 יולי 2023

- 1 בסעיף 8. ד צוין כי האקדה נמסר לסוכן על-מנת שיתרשם ממנו. הסוכן הוציא את המחסנית ודרך  
2 את האקדה, ולאחר מכן, החזירו לנאשם.  
3  
4 בהמשך גזר הדין, קבעתי את מתחמי הענישה וגזרתי את דינו של הנאשם.  
5  
6 ביום 7.6.23 הגישה התביעה בקשה לתיקון טעות בגזר הדין, אשר התבססה על סעיף 81(א) לחוק  
7 בתי המשפט, והסבה את תשומת לב בית המשפט לטעות שנפלה בגזר הדין, כמו גם לעובדה כי צוין  
8 בגזר הדין כי תיקון 140 לחוק העונשין שנכנס לתוקפו ביום 8.12.21, חל על מעשיו של הנאשם,  
9 כאשר בפועל, עסקת הנשק המתוארת באישום השלישי בוצעה ביום 7.12.21.  
10  
11 בעקבות הבקשה זימנתי את הצדדים לדין, ובהמשך לדין זה, התייצבו הצדדים היום, כאשר שני  
12 הצדדים הסכימו לתיקון המבוקש, הסכימו כי מדובר בעניין מהותי, אך שהאכסניה המתאימה היא  
13 סעיף 81(ב), אך התביעה תחמה את הסכמתה רק לתיקון הפורמלי, אך מבלי שיהיה לכך השלכה  
14 לענין העונש.  
15  
16 עמדה זו אין בידי לקבל.  
17  
18 סעיף 81(ב) לחוק בתי המשפט מאפשר לבית המשפט, בהסכמת בעלי הדין, להחליט בכל עת על  
19 תיקון בפסק הדין או בהחלטה אחרת שנתן.  
20  
21 משנפלה טעות עובדתית בתיאור אחד האישומים בכתב האישום המתוקן, וטעות זו השליכה על  
22 קביעת המתחם, והצדדים מסכימים לתיקון הטעות, לא ניתן לקבל סיטואציה בה בית המשפט  
23 ירכוש סמכות להתמקד אך ורק בתיקון "פורמלי" מבלי להידרש להשלכה של אותו תיקון, על עונשו  
24 של הנאשם.  
25  
26 גם אם "דרך המלך", ואינני מביע עמדה בעניין, היא באופן של הגשת ערעור, אינני סבור כי לאחר  
27 הטעות שנעשתה, ראוי שתצא תחת ידי החלטה מתקנת הנשארית במישור "הטכני-פורמלי" תוך  
28 התעלמות מההשלכה המהותית שיש לתיקון אותה טעות על הענישה.  
29  
30 משזו עמדתי, אאפשר לשני הצדדים להשלים את טיעוניהם ביחס להשלכת הטעות על גזר הדין.  
31 ניתנה והודעה היום י"ד תמוז תשפ"ג, 03/07/2023 במעמד הנוכחים.  
32

בני שגיא, שופט  
סגן נשיא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 יולי 2023

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

### ב"כ המאשימה:

מבלי לגרוע מעמדתנו, אני חושב שלא צריך גם בעקבות התיקון, אין מקום להפחית בעונש. ראשית, גם נניח שבית המשפט חושב שהמתחם של עבירות הנשק צריך להשתנות ברף התחתון. אני חושב שאם בית המשפט קיבל את עמדתנו וקבע מתחם של 3 – 6 שנות מאסר לגבי עבירות הסמים, אך חפף שנתיים וחצי מתוכם לנתחם שנקבע בעבירות הנשק, גם אם תשתנה הרצפה של עבירת הנשק, לא יהא בכך כדי להשליך על העונש הכולל.

### ב"כ הנאשם:

אנו סבורים, כפי שבית המשפט סבר, כי באמת עסקינן בטעות מהותית הן ביחס לעובדה כי המתחם הוא מתחם שנקבע לאחר התיקון, ואני אתמקד בענין האקדח שהוא המהותי, והן לעבירת הסחר באותו אקדח. לאחר שסקרנו את הפסיקה, הן לענין ג'אביס, הן לענין פלוני, ברמסי ועיסא, שהוא כאמור, אחרי התיקון, שעה שאנו מדברים על שתי עסקאות בלבד בנשק ולא על שלוש עסקאות בנשק, כי המתחם שאמור היה להיקבע אמור להיות בתחתיתו 48 חודשי מאסר, ובחלקו העליון 60 חודשי מאסר. פסק הדין המרכזי עליו אנו נשענים הוא פסק דין בתיק 917/19, שבמסגרת גזר הדין צוטט, שם בית המשפט העליון קבע כי בשלוש העסקאות שאחד מהם ב-M4 רובה צלפים ושני אקדחים, המתחם העליון הוא 6 שנות מאסר. גם אם נלך לפסיקה בעניינו של פלוני, הקרובה יותר אלינו, שם בשתי עסקאות, האחת באקדח והשנייה ב-M16, תושב שטחים קיבל 5 שנות מאסר. ז"א שהמתחם לו אנו עותרים תואם לפסיקה שבית המשפט נאחז בה. מכאן, אנו הולכים לחלקו בתוך המתחם ובית המשפט קבע כי מיקומו בחלק התחתון. עברו הפלילי של הנאשם מינורי, בחור צעיר עם נסיבות חיים ופוטנציאל שיקום. אנו סוברים כי יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם, ואין מקום לשנות מהחפיפה, שכן עבירת הסמים נותרה בעינה ולא נדרש בגינה תיקון, ומה שיפה בשעתו יפה גם היום. אמנם עבירת האקדח היא של החזקה והמתחמים בגינה ידועים לבית המשפט, שניתנו בשלל גזרי דין, ונקבע מתחם הנע בין 10 – 36 חודשי מאסר. אנו מגישים אסופת פסיקה ביחס לעבירת החזקה. אשר על כן, אנו סבורים כי יש מקום במסגרת התיקון אליו עתרה המדינה, כשבית המשפט מצא כי מדובר בטעות מהותית ולכן יש לתקן את המתחמים. העמדה של התביעה היום היא הגונה. לאור כל מה שפירטתי לעיל, אנו נעתור לעונש ראוי של 54 חודשי מאסר, בהתאם לחישוב הכללי, ונבקש כי גזר הדין יתוקן באופן שיופחתו ממנו 24 חודשי מאסר בגין עבירת הסחר שיוחסה במסגרת גזר הדין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 יולי 2023

### הנאשם:

אין לי מה להגיד.

### גזר דין מתוקן

ביום 23.5.23 גזרתי את דינו של הנאשם, וכפי שפורט בפרוטוקול, נפלו שתי טעויות בגזר הדין, אשר מוסכם על שני הצדדים כי יש מקום לתקן.

בנסיבות אלה, ראיתי להיעתר לבקשה ולהורות על תיקון כמבוקש, כך שאסתפק כעת רק בפירוט תמציתי של אותם נתונים רלוונטיים באשר להשלכת התיקון, וזאת מבלי להידרש, פעם נוספת, למכלול העובדות ולמדיניות הענישה, שכן אלה מופיעים בגזר הדין המקורי, ויש לראותם כחלק בלתי נפרד גם מהתיקון הנוכחי.

בתמצית, הנאשם הורשע בשלושה אישומים:

**עניינו של האישום הראשון** במכירת 97.5 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי תמורת 30,000 ₪. בענין אישום זה קבעתי מתחם עונש הולם הנע בין 36 חודשי מאסר ל- 60 חודשי מאסר.

**ענינם של שני האישומים הנוספים** במכירת שני רובי סער מסוג קלציניקוב (אחד בכל אישום) ובהחזקת אקדח (באישום השלישי). מחמת טעות, בגזר הדין המקורי, ציינתי כי גם האקדח נמכר לסוכן, אך לא כך היא, והאקדח הוצג לסוכן, אך נשאר ברשותו של הנאשם.

בעניין שני האישומים הנוספים קבעתי מתחם כולל הנע בין 6 שנות מאסר ל- 8.5 שנות מאסר.

בבואי לגזור את דינו של הנאשם סקרתי את נתוניו האישיים המורכבים, נתתי משקל להודאתו במיוחד לו, לעברו הפלילי המינורי, וקבעתי כי יש להטיל עליו עונש כולל העומד על 6.5 שנות מאסר לצד רכיבי ענישה נלווים. הלכה למעשה, הענישה שהוטלה שיקפה חפיפה של שנתיים וחצי מתוך שלוש שנות מאסר, שנכון היה להטיל על הנאשם בגין אישום הסמים.

השאלה המרכזית העומדת על הפרק היא מהו המתחם הראוי למכירת שני רובי סער מסוג קלציניקוב לסוכן, בנסיבות שתוארו בכתב האישום המתוקן, בצירוף להחזקת אקדח, וזאת בשונה ממכירת האקדח.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 יולי 2023

- 1 כמו כן, יש ליתן את הדעת להשלכה הקיימת, אם קיימת, של תיקון 140 לחוק העונשין, שנכנס  
2 לתוקפו ביום 7.11.22. אפתח דווקא בנקודה זו, ואומר כי לטעמי, אין השלכה לתיקון הן בשים לב  
3 לסמיכות הזמנים והן בשים לב לחומרת המעשים המצדיקה, כשלעצמה, קביעת מתחמי ענישה  
4 שאינם משקפים את הענישה שניתנה עד לתקופה האחרונה אלא כאלה המשקפים את הפסיקה  
5 העדכנית בעבירות הנשק, אשר נותנת ביטוי לעליה בפשיעה ולחומרה הרבה הטמונה בעבירות אלה.  
6  
7 כעת, אדרש להשלכת אותה טעות על מתחם העונש ההולם, ואומר כי לטעמי, ובנסיבות שתוארו,  
8 יש להעמיד את הרף התחתון של מתחם העונש ההולם על 5.5 שנות מאסר ואת הרף העליון על 8  
9 שנות מאסר. במילים אחרות, ההבחנה בין מכירת שני רובי סער מסוג קלציניקוב והחזקת אקדח  
10 לבין מכירת שני רובי סער מסוג קלציניקוב ומכירת אקדח, היא הבחנה הטמדת על ידי בחצי שנת  
11 מאסר. יש לזכור כי ממילא מכירת שני רובי הסער עמדה בלב שני האישומים, ואין חולק, כי מדובר  
12 בשני כלי נשק התקפיים בעלי פוטנציאל נזק רב, כפי שעמדתי על נתונים אלה בגזר הדין המקורי.  
13  
14 בכל הנוגע לחפיפה בין המתחמים השונים, דומני כי כל אותם נתונים שהצדיקו חפיפה משמעותית  
15 של המתחם שנקבע באישום הסמים למתחם שנקבע באישומי הנשק, עדיין שרירים וקיימים, אף  
16 שאני ער, ובמידה מסוימת מסכים עם עמדת התביעה, לפיה מדובר בחפיפה משמעותית ביותר  
17 שהלכה כברת דרך לא מבוטלת לקראת הנאשם.  
18  
19 סוף דבר, ראיתי להורות על תיקון גזר הדין באופן שיוטלו על הנאשם העונשים הבאים:  
20  
21 א. 6 שנות מאסר לריצוי בפועל החל מיום מעצרו – 28.2.22.  
22  
23 ב. 9 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום  
24 שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע או עבירת נשק מסוג פשע.  
25  
26 ג. 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום  
27 שחרורו עבירת נשק מסוג עוון.  
28  
29 ד. קנס בסך 60,000 ₪. הקנס ישולם ב- 60 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום  
30 1.1.27 ועד לסיום התשלומים או 60 ימי מאסר תמורתו.  
31  
32 ה. חילוט (מוסכם) בסך 100,263 ש"ח שנתפס בחשבון 23459 סניף 762 בנק הפועלים.  
33  
34  
35



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

03 יולי 2023



1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת התביעה או קצין משטרה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן והודע היום י"ד תמוז תשפ"ג, 03/07/2023 במעמד הנוכחים.

בני שגיא, שופט  
סגן נשיא

10  
11  
12  
13

חוקלד על ידי כנרת גולן