



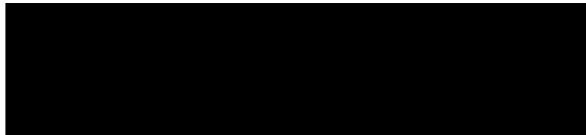
## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 10339-03-22 מדינת ישראל נ' בן אבו

בפני **כבוד השופטת מרב גרינברג**

בעניין: **המאשימה** : **מדינת ישראל**  
**ע"י ב"כ עוה"ד יעל תרם**

נגד



**הנאשם**

### גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לפי סעיף 2)332 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ונהיגה בזמן פסילה, לפי סעיפים 67 ו-440א(1) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה").
2. כמפורט בעובדות כתב האישום, במועד ביצוע העבירות היה הנאשם פסול מלנהוג מכח שתי החלטות שיפוטיות שניתנו כנגדו בבית משפט לתעבורה. ביום 26.2.23, בשעה 16:04, במחלף שפירים, נהג הנאשם ברכב מסוג מאזדה ולצדו אחר. הנאשם התבקש ע"י שוטר לעצור לצורך בדיקת ינשוף ולמסור את רשיונו לבדיקה. בזמן ההמתנה לתוצאות הבדיקה, החליט הנאשם להמלט מהמקום, וזאת תוך שהוא עוקף בצורה פרועה שיירת כלי רכב, ובעוד ניידת משטרה דולקת אחריו. הנאשם המשיך בנסיעתו על כביש 1, ובצמת גנות עלה על כביש 4, כשהוא נוהג במהירות מופרזת ועוקף כלי רכב בפראות. בהמשך, חצה צומת ברמזור אדום באופן שאילץ מונית שנסעה בנתיב הנגדי לסטות מנתיבה, הנאשם המשיך בנסיעה בניגוד לכיוון התנועה וחצה ברמזור אדום נוסף, באזור שבו לא נסעו באותה עת כלי רכב אחרים. לאחר מכן, נכנס לחניון הממוקם במרכזי מסחרי, עלה על הדוקרנים שהוצבו בחניון ונעצר ע"י שוטרים.
3. ביום 5.7.22 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, הנאשם הורשע בעובדות כתב אישום מתוקן והופנה לתסקיר. המאשימה הצהירה כי תעתור לעונש ראוי בן 24 חודשים לצד ענישה נלווית וההגנה חופשייה בטיעוניה. בדיון משלים, לאחר שהתקבלו המלצות שירות המבחן, הגיעו הצדדים להסדר משלים, לפיו תעתור המאשימה לעונש מקל יותר, בן 22 חודשי מאסר.



**עיקרי תסקירי שירות המבחן**

4. כעולה מהתסקיר הראשון (מיום 2.3.23), הנאשם בן 20, גדל עד גיל 13 במשפחה המקיימת אורח חיים חרדי, בגיל זה התחיל להתרחק מהדת ולאחר קונפליקט ממושך עם אביו, האב גרשו מהבית והוא עבר להתגורר בבית סבו וסבתו. הנאשם בן בכור, הוריו התגרשו לפני מספר שנים, ורק לאחרונה, לאחר נתק ממושך, חידש את הקשר עם אביו. הנאשם עבר מספר מסגרות לימוד והתקשה להסתגל ולהתמיד לאורך זמן. בתקופת התיכון החל לצרוך סמים ואלכוהול, מתאר שימוש מזדמן בסמים ושלל דפוס שימוש התמכרותי. הנאשם גויס לצבא כחייל בודד, שירת שירות תקין תחילה כנהג ובהמשך כמאבטח מתקנים, בשל מעצרו בתיק זה פוטר משירותו הצבאי לאחר שמונה חודשי שירות. מאז שחרורו ממעצר מתגורר בבית אמו ועובד כמחסנאי בחברה לייבוא מוצרי חשמל.

לנאשם רישום פלילי מבית משפט לנוער, עברו התעבורתי מכביד ביחס לגילו ובין היתר נדון לעונשי פסילה. במסגרת חקירת המעצר בתיק זה, התרשם שירות המבחן מנאשם צעיר המתנהל באופן פורץ גבולות, מגלה קשיי הסתגלות למסגרות ומכיר היכרות ראשונית בבעייתיות שבמצבו. הנאשם הועמד בפיקוח מעצרים ושולב בקבוצה לעצורי בית, שיתף פעולה, התמיד להגיע למפגשי הקבוצה והביע נכונות להעמיק את הטיפול בהבנת מצבו וקשייו הרגשיים. הנאשם הופנה במקביל לטיפול ביחידה להתמכרויות בעירו ומסר בדיקות שתן נקיות.

**באשר ליחסו לעבירות** - הנאשם מסר כי יצא לבילוי עם חבר במהלכו שתה אלכוהול, השניים תכננו כי חבר נוסף ינהג ברכב אך כשזה לא הגיע, החליט לנהוג על אף שהיה תחת השפעת אלכוהול ורשיונו נפסל מספר ימים לפני כן. עוד מסר, שנמלט מהשוטרים באופן אימפולסיבי משום שחשש לאכזב פעם נוספת את בני משפחתו.

שירות המבחן התרשם שהנאשם מכיר בבעייתיות התנהלותו ומודע לדפוסיו המכשילים ומעוניין באופן כן ואמיתי להעמיק בטיפול בבעיותיו. עוד סבורים ששילובו בהליך טיפולי יפחית את הסיכון הנשקף ממנו ויאפשר לו לרכוש כלים להתנהגות שקולה ואחראית. על כן באו בהמלצה להעמידו תחת פיקוחם לצד ריצוי עבודות שירות ברף שאינו גבוה.

5. הנאשם הופנה לתסקיר משלים (החלטתי מיום 29.3.23), כעולה ממנו הנאשם התמיד בהליך פרטני ובטיפול קבוצתי ומסר בדיקות שתן נקיות. מדיווח גורמי הטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות עולה, כי מתמיד בשיתוף פעולה מלא ומגלה מוטיבציה טיפולית גבוהה. עוד התרשמו שמבטא עמדה בוגרת יותר והציב לעצמו יעדים בתחומים שונים וביניהם פיתוח חוזקות, ניהול אורח חיים בריא, זוגיות ותעסוקה נורמטיבית ויציבה. הנאשם לקח חלק בקבוצה מטעם פרויקט ית"ד, שעסקה בנושאי ניהול כלכלי וחינוך פיננסי במטרה לשפר מיומנויות להתנהלות כלכלית נבונה. במישור התפקודי התרשמו ממגמת התייצבות ממושכת, כשבמשך תקופה הנאשם מנהל אורח חיים יציב ותקין. **לסיכום סבור שירות המבחן, כי הנאשם מצוי בעיצומו של הליך שיקומי**



ממושך, שיש בו כדי לשפר את התנהלותו בכל תחומי חייו והפחית את הסיכון הנשקף ממנו. שירות המבחן שב והמליץ להעמיד את הנאשם בתקופת מבחן במהלכה ישלים את ההליך הטיפולי. עוד רואה חשיבות רבה בהטלת עונש שלא יהיה בו כדי לקטוע את ההליך השיקומי שבו הנאשם נתון.

#### תמצית הטיעונים לעונש

6. ב"כ המאשימה, עו"ד שירי, עמדה על חומרת מעשי הנאשם שמעל באמון שנתן בו בית המשפט, בכך שנהג בזמן פסילה ועל הסיכון הרב שנבע מנהיגתו הפרועה, פוטנציאל הסיכון הגבוה, והפגיעה בערכים המוגנים שהם הגנה על חייהם, שלומם של המשתמשים בדרך ושל כוחות המשטרה, פגיעה בשלטון החוק ופגיעה באמון בבית המשפט. לטענתה, שילובן של העבירות מלמד על פגיעה משמעותית בערכים המוגנים.

המאשימה הפנתה לפסיקה שבה נקבע בנסיבות דומות מתחם הנע בין 24-48 חודשי מאסר. לטענתה, התסקירים שהתקבלו בעניינו של הנאשם חיוביים אך ההליך הטיפולי שעבר אינו יוצא דופן ואין בו כדי לשמש בסיס לחריגה משמעותית ממתחם הענישה. עוד הפנתה לעברו התעבורתי של הנאשם המכביד ביחס לגילו וכולל הפעלת תנאי פסילה המאשימה הסבירה שאינה מתעלמת מההתקדמות הטיפולית של הנאשם ועל כן הסכימה לחריגה קלה ממתחם הענישה ועותרת לתקופת מאסר בת 22 חודשים. בנוסף עתרה לענישה נלווית הכוללת עונשי פסילה וקנס.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד שנהב אילון ועו"ד ערן זמיר, ביקשו לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן. לטענתם הנאשם עבר הליך טיפולי ממושך ומוצלח, הסכים לכל טיפול שהוצע לו ולכן לא ברורה עמדת המאשימה שציפתה להליך טיפולי נוסף. עוד סקרו את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם ומאמציו לייצב את חייו מאז הסתבכותו בתיק זה. ב"כ הנאשם ביקשו להמנע משליחתו למאסר שיקטע את הליך שיקומו ויחבל בהצלחתו, והפנו לפסיקה שיקומית במקרים דומים שבהם הסתפקו בתי משפט בריצוי עבודות שירות.

8. עוד שמעתי את אמו של הנאשם ואחותו שסיפרו בהתרגשות על השינוי המשמעותי שעבר הנאשם במהלך השנה האחרונה, מילד שלא קם ללמוד או לעבוד לאדם אחראי שמשותף ועושה מאמץ להשתפר ולהשתקם. הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה על הטעויות הרבות שעשה וסיפר כי מאז שינה את דרכיו, הוא עובד ומטפל בעצמו.



דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

9. מעשיו של הנאשם קשים וחמורים, ופגעו פגיעה מוחשית בשלטון החוק והסדר הציבורי, בביטחונו ושלומו של ציבור המשתמשים בדרך ובעבודת השוטרים הממלאים תפקידם לצורך הגנה על ביטחון הציבור ואכיפת שלטון החוק.

בפסיקה מקיפה ועקבית, שב וחזר בית משפט העליון על הצורך לנקוט מדיניות ענישה מחמירה במיוחד ביחס לעבירות שעניינן נהיגה פרועה ונטולת רסן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חיי אדם- הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק- הנעשית תוך התעלמות מכללי הבטיחות והחוק, ומהוראות וציווי הגורמים המופקדים על אכיפתם. ראה דברי כב' השופט עמית בע"פ 1919/22 מקדשי נ' מדינת ישראל, פסקה 15 (2.8.22):

**"אין צורך להכביר מילים על אודות הסכנה הכרוכה במרדף. סכנה לעוברי אורח ולמשתמשים בכביש, וסכנה לשוטרים – הן אלה שדולקים אחר הרכב הנמלט והן אלה שפורסים מחסום כדי לסגור בעד הרכב הנמלט, ולמרבה הצער, אך לאחרונה קיפחו שוטרים את חייהם בעקבות ניסיונות הימלטות ומרדף. כאשר שוטר מורה לאדם לעצור בשולי הדרך – יש לעצור. כך, חלק ופשוט. כאשר אדם נמלט תוך כדי מרדף, הוא מעיד על עצמו שהוא נכון לסכן חיי אדם, ובשפת הרחוב "הוא לא רואה ממטר", והעיקר מבחינתו הוא למלט את עצמו.. כפי שנאמר פעמים רבות בפסיקה, "חברה מתוקנת לא יכולה להשלים עם תופעות של נהיגה פראית וביריונית אשר מסכנת את ביטחון ציבור הנהגים ועוברי הדרך"**

(עוד ראו ע"פ 10149/08 מדינת ישראל נ' גוואד סולימאן (24.03.09); ע"פ 4763/17 ותד נ' מדינת ישראל (29.1.2018); ע"פ 5626/14 מרק לנקין נ' מדינת ישראל (02.08.2015) (להלן: "עניין לנקין"))

10. לכך יש להוסיף את החומרה הכרוכה בנהיגה ללא רישיון. "בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור- נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית המשפט; הוא מוכיח כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב" (רע"פ 410/04 מזרחי נ' מדינת ישראל; ע"פ 1925/14 סמיח עלוש נ' מדינת ישראל, פסקה 11, 2.8.2015).

11. בענייננו, הנאשם, צעיר בן 20, נהג ברכב באופן מסוכן ופרוע וזאת כדי להתחמק מבדיקת ינשוף ובדיקת רישונו. הנאשם, שרשינו נפסל בשני הליכים קודמים, האחרון מביניהם ימים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ספורים עובר למועד האירועים, נמלט משוטרים שעצרו את רכבו לצורך בדיקה, כשהוא נוהג במהירות מופרזת, חוצה רמזורים אדומים ונוהג בניגוד לכיוון התנועה כברת דרך ארוכה בכבישים בין עירוניים. הנאשם היה מודע לכך שניידת משטרה דולקת אחריו אך לא עצר את רכבו והמשיך בנהיגתו המסוכנת עד שרכבו נתקל בדוקרנים ונעצר. כעולה מתסקירו, הנאשם עלה על הרכב כשהוא תחת השפעת אלכוהול ולצדו יושב חברו, תוך שהוא מגלה אדישות לסיכון הרב הגלום בנהיגתו הפרועה. במהלך הדרך עמדו בפני הנאשם מספר רב של הזדמנויות לעצור את רכבו אך הוא בחר להמשיך וליטול סיכונים כשהוא מודע לכך שמשמשי הדרך וביניהם חברו והשוטרים שנוסעים אחריו יעמדו בסכנת חיים כתוצאה מנהיגתו הפרועה. נהיגתו תחת פסילה וכדי להמלט משוטרים מלמדת על זלזולו הבוטה בגורמי אכיפת החוק ובהחלטות שיפוטיות. למרבה המזל לא גרמו מעשיו כל נזק לגוף או לרכוש. עוד מציין כתב האישום כי בחלק מהכבישים בהם נהג לא נסעו, באותה עת, כלי רכב נוספים. **על יסוד כל אלו מצאתי לקבוע שפגיעת מעשי הנאשם בערכים המוגנים היא ברף בינוני.**

12. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת** - המאשימה עתרה למתחם עונשי שנע בין 24-48 חודשי מאסר, עתירתה העונשית מתיישבת עם מדיניות הענישה הנוהגת במקרי נהיגה מסכנת ע"י נהג פסול לנהיגה, שלא גרמו לנזק רכושי או לגוף.

ראו בהקשר זה, ע"פ 4626/20 **יצחק גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (4.4.2021), שם נדחה ערעורו של נאשם, שהורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה והיזק לרכוש במזיד. הנאשם ניסה להמלט ממאבטחים בתחומי בית חולים, פגע בשלושה אזרחים וגרם נזק לרכב. הנאשם בן 23, בעל עבר פלילי ותעבורתי מכביד, לא נטל אחריות על מעשיו. **נקבע מתחם ענישה שנע בין 20-60 חודשי מאסר ונגזרו עליו 36 חודשי מאסר** בצירוף רכיבי ענישה נלווים הכוללים פסילת רשיונו ופיצוי;

**עניין לנקין** בו נדון ערעורו של נאשם שהורשע בנהיגה פרועה בנסיון להמלט משוטרים, חצה חמישה צמתים אדומים, נסע על שטחי הפרדה ומדרכות והתנגש בניידת. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות, לא לקח אחריות על מעשיו ובעל עבר פלילי ועבר תעבורתי מכביד. נקבע מתחם ענישה שנע בין 30-60 חודשי מאסר, על הנאשם נגזרו 50 חודשי מאסר וענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את ערעורו וקבע כי מתחם ענישה אשר הרף התחתון שלו הוא 30 חודשי מאסר הוא סביר ומידתי (שם, פסקה 9);

ע"פ 8664/19 **מוחמד בכר נ' מדינת ישראל** (8.3.2020), שם נדחה ערעור נאשם שהורשע בעבירות סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה ועבירות נלוות, תוך שנהג בפראות ולא שעה לקריאות המשטרה לעברו לעצור בצד הדרך. מתחם העונש ההולם שנקבע נע בין 22-44 חודשי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מאסר ועל המערער, צעיר בעל עבר פלילי מינורי, נגזרו 24 חודשי מאסר בצירוף רכיבי ענישה נלווים;

בע"פ 4763/17 ותד נ' **מדינת ישראל** (29.1.2018) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונסיעה בכיוון ההפוך. הנאשם נהג ברכב בניגוד לכיוון התנועה ולא שעה לקריאות מתנדבים ביחידת התנועה הארצית שסימנו לו לעצור. נגד הנאשם החל מרדף, שארך כ-20 דקות, במהלכו חצה הנאשם מספר צמתים ברמזור אדום, נהג בנסיעה מהירה בנתיבי התנועה ואילץ נהגים לסטות מנתיב נסיעתם. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 20-40 חודשי מאסר, ובעת גזירת העונש, נתן משקל לגילו הצעיר (19), לעברו התעבורתי הלא כבד, לנסיבותיו האישיות המורכבות ולהתרשמות החיובית של שירות המבחן, וגזר עליו עונש של 20 חודשי מאסר, ערעורו נדחה;

בת"פ (מח-מרכז) 37486-02-18 **מדינת ישראל נ' סעיד בשארה** (6.2.2020) הורשע נאשם בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. הנאשם ברח משוטרים שכרזו לו לעצור, במרדף שארך 24 ק"מ, במהלכו נסע נסיעה פרועה ומהירה, חצה צמתים ברמזור אדום, קו הפרדה רצוף, עקף כלי רכב וגרם להם לסטות מנתיב נסיעתם. לבסוף, ברח הנאשם רגלית ממכוניתו, עד שנעצר. במהלך המרדף נחבל שוטר בידו ונזקק לטיפול רפואי. לחובת הנאשם, שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, 19 הרשעות תעבורה קודמות. שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית של צו מבחן ושל"צ. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24-54 חודשי מאסר בפועל, וגזר עליו ענישה בתחתית המתחם והפעלת מאסר מותנה, כך שירצה סך הכל 27 חודשי מאסר. ערעור שהוגש על גזר הדין התקבל בחלקו ונקבע כי עונש המאסר המותנה יופעל בחופף למאסרו. (ע"פ 1896/20 **סעיד בשארה נ' מדינת ישראל** (14.10.2020));

עוד ראו ע"פ 8973/20 **אבו אלניל נ' מדינת ישראל** (28.12.20); ת"פ (מח' מרכז) 20696-09-20 **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (20.12.22) שם נקבע מתחם ענישה הנע בין 24-48 חודשי מאסר.

13. לאחר שבחנתי את נסיבות מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים והפסיקה הנוהגת, **מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי נע בין 20-48 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית ועונשי פסילה.**



**האם יש מקום לחרוג ממתחם הענישה לצרכי שיקום ולקבל את המלצת שירות המבחן?**

14. עתה לאחר שקבענו את מתחם הענישה, יש להדרש לעתירת ההגנה לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בענישה שיקומית. במקרה הנוכחי, אין מחלוקת כי מכלול הנסיבות הללו מצדיק את מיקום עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה שנקבע, ולכך גם עותרת המאשימה שהסכימה אף ללכת כברת דרך נוספת לקראת הנאשם ולחרוג חריגה קלה ממתחם הענישה. ב"כ הנאשם ביקשו להמנע משליחת הנאשם למאסר והפנו בהקשר זה להליך הטיפול הממושך שבו משולב הנאשם, נקיונו מסם, הערכת שירות המבחן כי הטיפול מפחית את מסוכנותו, הודאתו במיוחס לו והבנה שמגלה לפסול ממעשיו. לשיטתם, יש בכל אלו, בצירוף גילו הצעיר ועברו הפלילי הנקי, כדי ללמוד על נאשם בעל סיכויים גבוהים לשיקום, התואם את תנאי סעיף 40ד(א) לחוק. המאשימה מצדה סבורה שאין בכך נתוני הנאשם ותסקירו החיובי כדי לבסס חריגה משמעותית ממתחם הענישה, כל שכן להמנע מהטלת עונש מאסר ממש.

15. התשובה לשאלה אילו מן המקרים ייחשבו כשיקום כמשמעותו בסעיף 40ד' לחוק ואילו לאו, היא מורכבת ותלויה במספר פרמטרים, בין היתר חומרת העבירה, נסיבות הנאשם, טיבו של הליך השיקום והסיכון להישנות עבירות. לשון סעיף 40ד' לחוק מלמדת, כי לעיתים כאשר "נאשם השתקם" או כי "יש סיכוי של ממש שישתקם", עשויים שיקולי השיקום לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול (ראו רע"פ 7572/12 הזייל נ' מדינת ישראל (23.10.12). ואולם, אין די בנאשם המראה נכונות כנה להשתלב בהליך שיקום אלא יש להציג הליך משמעותי המגלה פוטנציאל שיקומי ממש, תוך קביעה כי הסיכוי לביצוע עבירות נוספות בעתיד הוא נמוך ביותר, ראו ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל (14.07.13). לתסקיר שירות המבחן בהקשר זה מעמד משמעותי ביותר, אם כי כמובן שאינו מחייב את בית המשפט (ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל, פסקה 23 (18.4.2018) (להלן: "עניין קרנדל").

עוד נקבע בעניין קרנדל, בפסקה 25, כי: "שילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשונו של סעיף 40ד(א). דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי (עניין סלב, בפסקה 16)".

16. לאחר שבחנתי, ביתר זהירות, את כלל השיקולים, מסקנתי היא כי הליך השיקום שעובר הנאשם, צעיר וללא עבר פלילי, מוצלח ומשמעותי, וסיכויי שיקומו הגבוהים מצדיקים חריגה ממשית ממתחם הענישה לפי שיקולי שיקומו עד כדי המנעות מהטלת מאסר ממש.



17. הנאשם, יליד 2002, הוציא רישיון נהיגה בשנת 2019. לנאשם רישום פלילי משנת 2017 בעבירת אלימות אך הוא נעדר עבר פלילי. חרף גילו הצעיר ותקופה קצרה מאז מחזיק ברישיון נהיגה צבר 10 הרשעות תעבורה, ובין היתר נהיגה במהירות מופרזת ונהג חדש ללא ליווי. בחודש ינואר 2022 נדון בבית משפט לתעבורה בפתח תקווה (פ"ל 5445-12-21) ל-3 חודשי פסילה ו-3 חודשי פסילה על תנאי בני הפעלה בתיק זה. ביום 23.2.22, שלושה ימים בלבד עובר למועד האירועים, נדון שוב בגין נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים וסירוב למסור בדיקה לאיתור סמים לפסילת רישיון למשך 11 חודשים ו-3 חודשי פסילה על תנאי, אף הם בני הפעלה בתיק זה. התנהלותו של הנאשם במקרה שבפנינו מלמדת כי לא היה סנקציות העונשיות שהוטלו עליו כדי להרתיעו, הנאשם חזר מייד לסורו, נהג ברכב כשהוא תחת השפעת אלכוהול ופסול לנהיגה, כשנתקל בשוטרים, נמלט מהם בנהיגה פרועה.

18. התמונה העולה מתסקירי שירות מבחן על אודות הנאשם חיובית ביותר. הנאשם, שנסיבות חייו מורכבות, התנהל במשך תקופה ארוכה באופן פורץ גבולות, השתמש בסמים, התקשה להסתגל למסגרות וחבר לחברה שולית. ניכר כי לאחר הסתבכותו בתיק זה החליט לערוך שינוי משמעותי באורחות חייו, אינו משתמש בסמים, עובד וייצב את חייו במישור הזוגי והמשפחתי. הנאשם לא ביצע את העבירות בהן הורשע על רקע התמכרותו, מכאן שלא ברורה ציפיית המאשימה שישולב בהליכי גמילה או הליך טיפולי ארוך טווח.

19. **נתוני הנאשם עונים על כל אבני הבוחן שנקבעו בפסיקה לבחינת סיכויי שיקום (עניין קרדנל, פסקה 24 ; ע"פ 3613/17 זייבלד נ' מדינת ישראל (17.01.2019)), ומעידים על סיכויי שיקום מובהקים.** הנאשם שולב בטיפול הוליסטי המקרין על כל תחומי חייו, זוכה לתמיכת משפחתו, התנתק מחברה שולית, לא מבצע עבירות, עובד לשביעות רצון מעבידו (ראו נ/2), נקי מסם, מגלה תובנה עמוקה לחומרת מעשיו ומביע חרטה כנה. הנאשם נרתם לכלל הליכי הטיפול שהוצעו לו ע"י גורמי הטיפול, תחילה במסגרת תקופת פיקוח מעצרים ובהמשך ע"י טיפול פרטני וקבוצתי של שירות מבחן ובמסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות בעירו. עוד השלים טיפול בפרוייקט ית"ד (ראו נ/1, מכתב מטעם היחידה לטיפול התמכרויות).

20. הצלחת הטיפול בצירוף מאמצי הנאשם לייצב את כל מישורי חייו הפחיתו במידה ניכרת את הסיכון הנשקף ממנו. הנאשם מפגין, במשך תקופה ממושכת, מוטיבציה טיפולית גבוהה ורצון כן ואמיתי לשנות את דפוסי התנהלותו וחשיבתו. אף תסקירו המשלים של הנאשם מלמד על יציבות ההליך הטיפולי והמשך התנהלות נורמטיבית בכל מישורי חייו. כעולה מדברי אחותו ואמו, שמלוות אותו בשנה האחרונה, הנאשם התבגר, למד מטעויות ועושה מאמצים רבים לחזור לאורח חיים נורמטיבי. **לאחר שבחנתי לעומק את טיבו של ההליך הטיפולי שעובר**





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

**הנאשם, משכו ויציבותו, שוכנעתי כי קטיעת ההליך הטיפולי עלולה לפגוע פגיעה קשה בסיכויי שיקומו.**

21. עיון באסופת הפסיקה שהגישה ההגנה מעלה, כי גם במקרים אחרים, חלקם חמורים יותר בנסיבותיהם, מצאו בתי המשפט להסתפק בענישה שיקומית. אפנה בהקשר זה לת"פ (מח ת"א) 8465-04-18 **מדינת ישראל נ' בר דוד** (16.9.19); ת"פ (מח' מרכז) 37952-01-14 **מדינת ישראל נ' אלחמידי ואח'** (3.5.18); ת"פ (מח-ים) 7717-04-18 **מדינת ישראל נ' מלול** (12.1.22).

22. **אשר על כן לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם ענישה שיקומית בדרך של עבודות שירות.** עוד אעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן שימשיך ויעקוב אחרי השלמת הליכי הטיפול. בצד זאת, יש מקום לפסול את רשיונו של הנאשם לתקופה שאינה קצרה. עברו התעבורתי מכביד ותלויים כנגדו שני עונשי פסילה בני הפעלה.

23. **לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. מאסר בן 7 חודשים בדרך של עבודות שירות. הנאשם ירצה את העבודות בכתובת שדרות הרכס 31, מרכז הסחר, מודיעין, החל מיום 7.12.23. בימים א'-ה' במשך 7 שעות עבודה יומיות. על הנאשם להתייצב במועד זה עד השעה 08:00 במשרדי הממונה ברמלה.
- ב. הנאשם מוזהר כי אם לא יעמוד בתנאי הממונה ניתן יהיה להפקיע את העבודות ולהמירן במאסר ממש.
- ג. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם עבירה של נהיגה מסכנת חיי אדם במשך 3 שנים מהיום.
- ד. 6 חודשי מאסר לבל יעבור עבירה של נהיגה בפזיזות או נהיגה בזמן פסילה במשך 3 שנים מהיום.
- ה. פסילה בפועל מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה למשך 10 חודשים במצטבר לכל תקופת פסילה נוספת שהוטלה עליו.
- ו. הפעלת פסילה על תנאי לשתי תקופות של שלושה חודשים שהוטלו בתיק תעבורה פ"ל 13176-06-21 ופ"ל 5445-12-21 באופן חופף ומצטבר, **סך כל תקופה הפסילה 12 חודשים ובמצטבר לכל תקופת פסילה אחרת שהוטלה על הנאשם.**
- ז. פסילה על תנאי מלקבל רישיון בת 12 חודשים למשך שנתיים מיום שחרורו ככל שיבצע עבירה של נהיגה המסכנת חיי אדם או נהיגה ללא רישיון.
- ח. צו מבחן למשל שנה מהיום. הנאשם מוזהר בחובת שיתוף פעולה עם שירות המבחן וככל שלא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את הצו וגזור עליו עונש אחר תחתיו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד



גזר הדין יישלח לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.  
זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ה אלול תשפ"ג, 11 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.

מרב גרינברג, שופטת